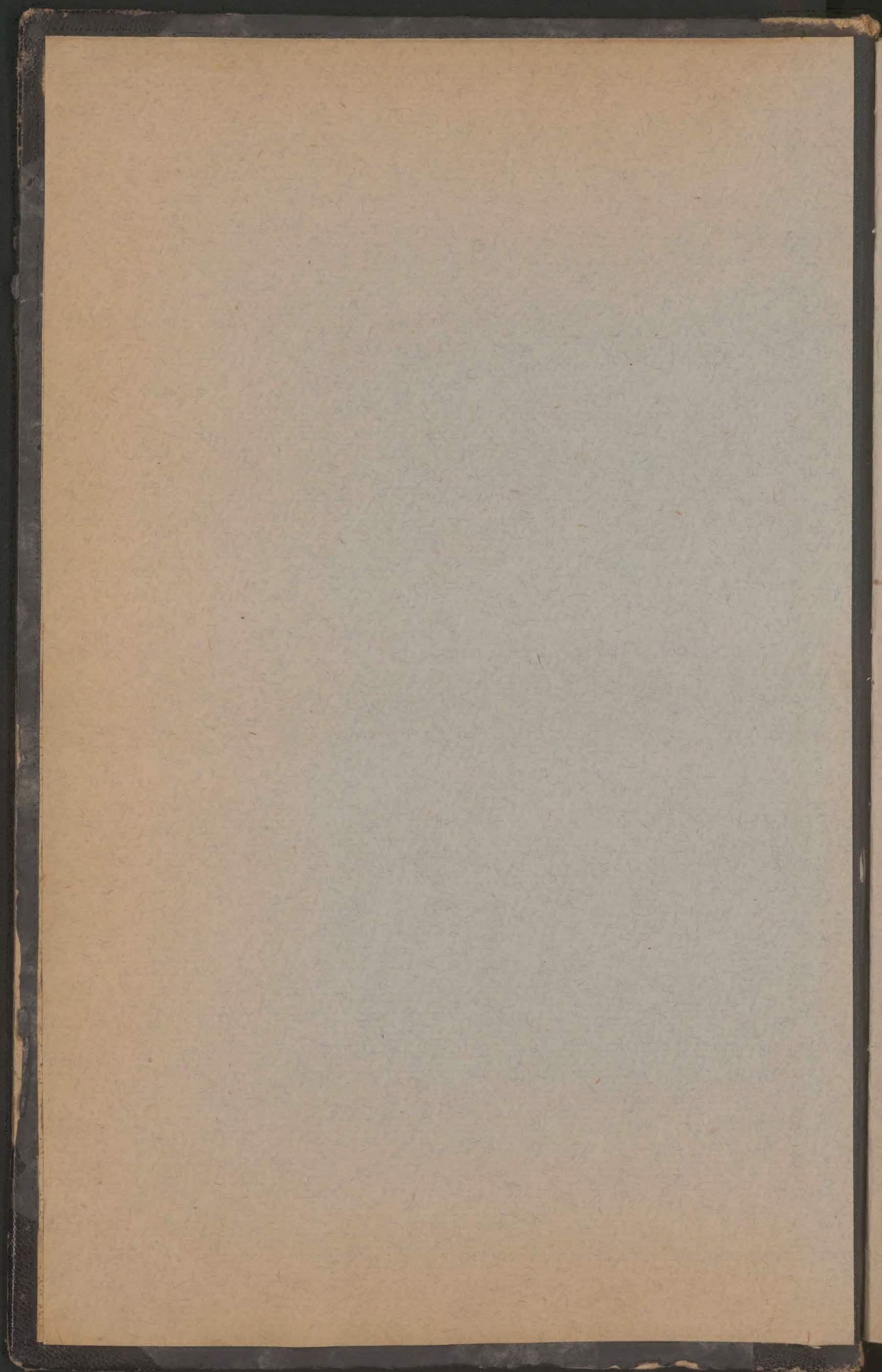


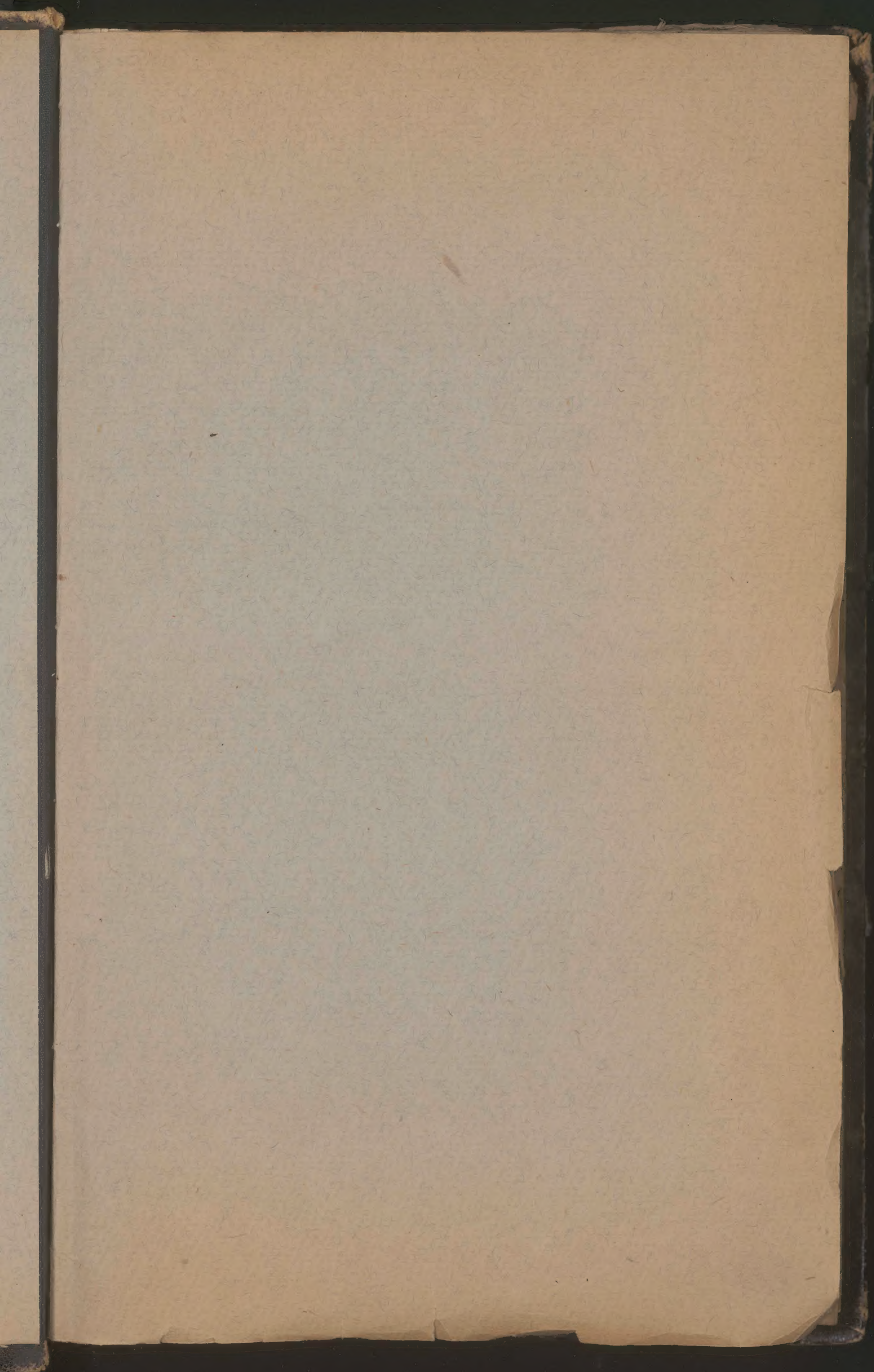


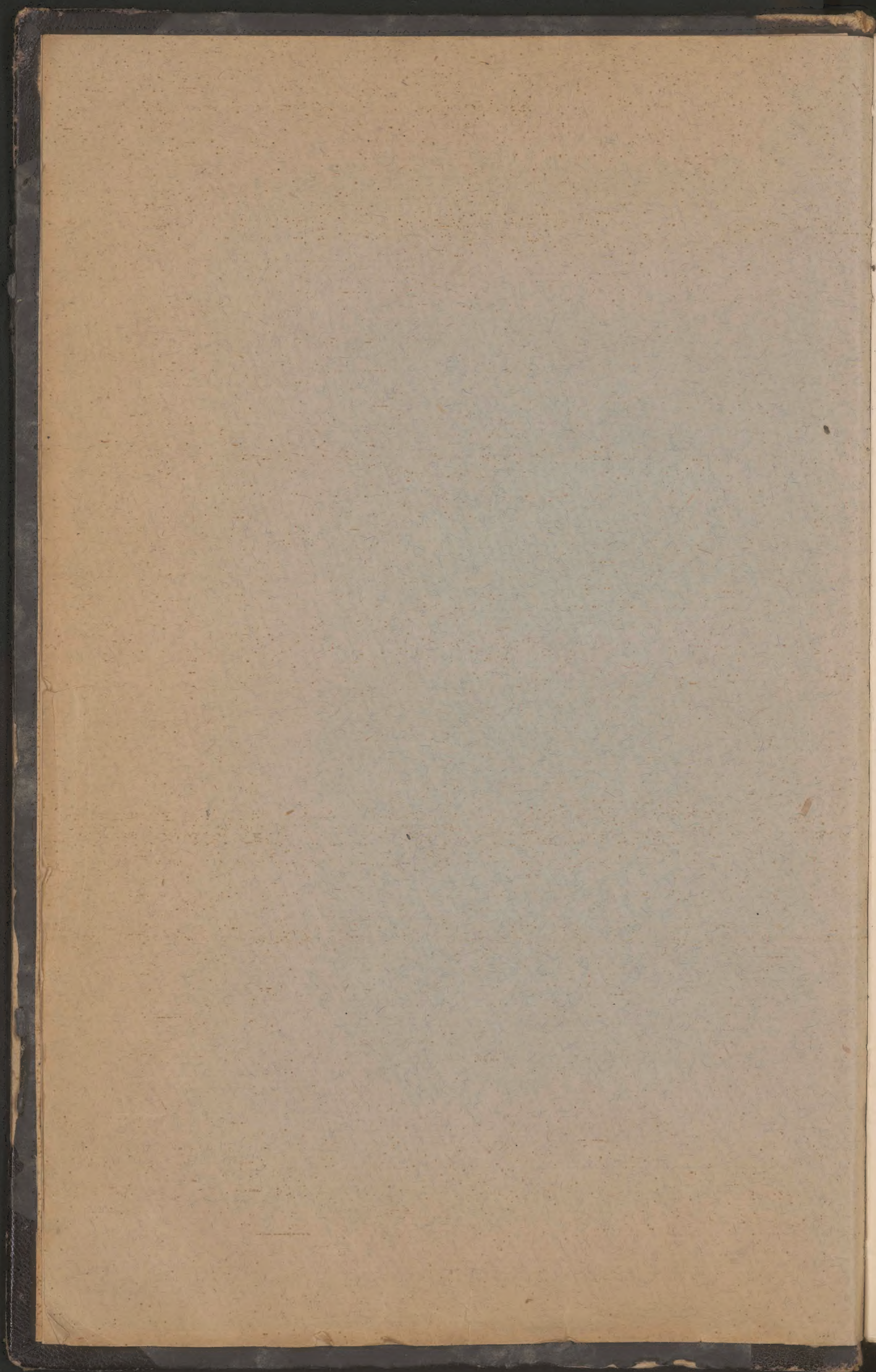
15036

III

P



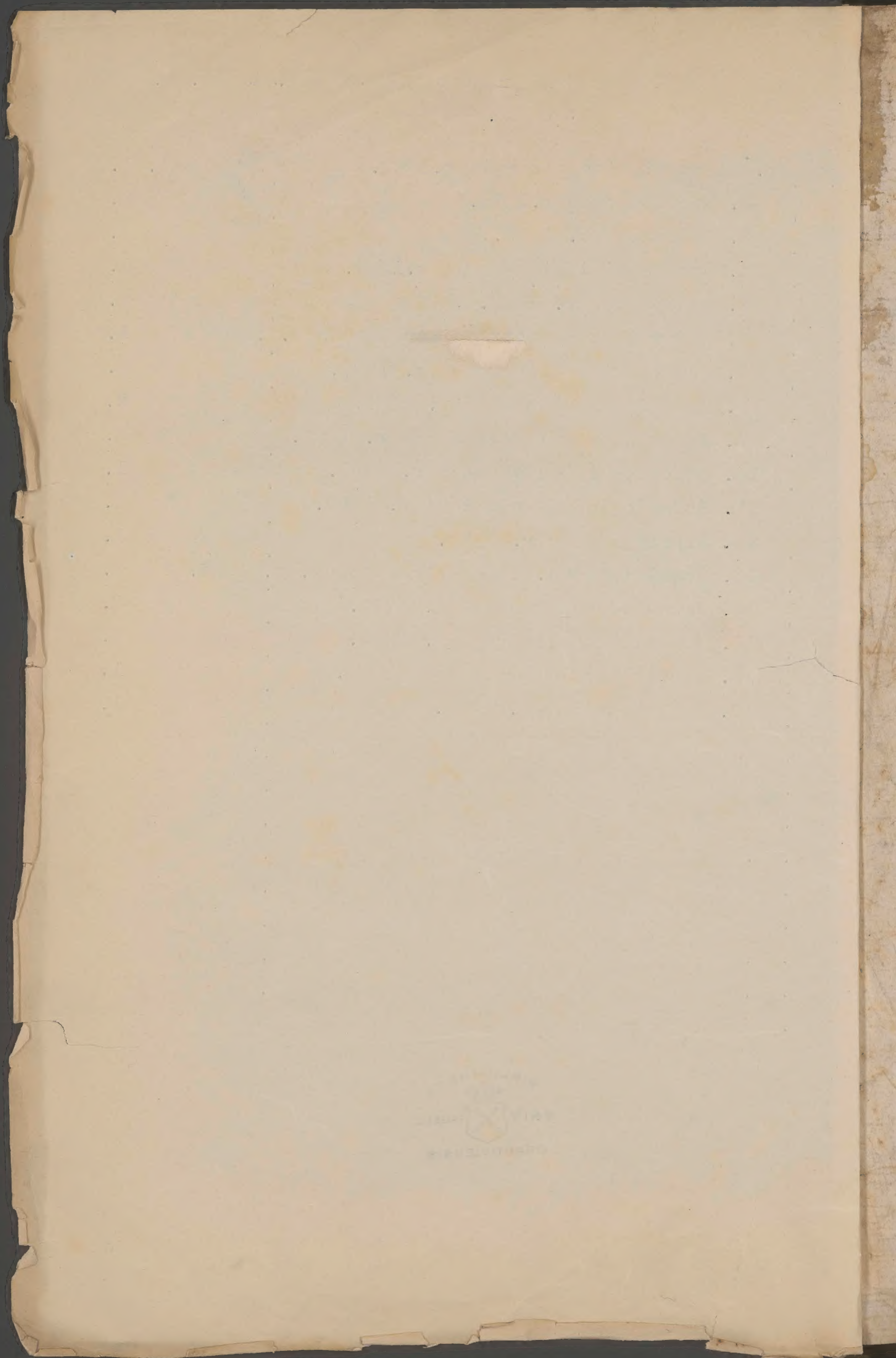




Z B I O R druków procesowych z XVIII. i XIX. w.

Tom II.

Nr. ^{1.} Elsner i Wisogierdowie r.1782.	szt. 1.
" 2. Froelichowie r.1799.	" 3.
" 3. Goldynga r. 1765.	" 2.
" 4. Grabowski i Sieheń etc r,1799.	" 1.
" 5. Grabowscy r. 1799.	" 2.
" 6. de Grothuz i Piotr Książę kurlandz.r.1779	" 1.
" 7. Grużyński i Podberescy r. 1799.	" 3.
" 8. Haudring i Klüchzner r. 1779.	" 3.
" 9. Haudringowie i Platerowie r. 1780.	" 2.
" 10. Janowicz i Chodakowscy r. 1799.	" 1.
" 11. Izraelowicz i Radowicki r. 1799.	" 2.
" 12. Hryniewicz r. 1774.	" 1.
" 13. Jezuici toruń. i Magistrat toruń. r. 1724.	" 3.
" 14. Jasna Góra i Kłobuck r. 1790.	" 2.
" 15. Jocz i Downarowicz r. 1800.	" 1.
" 16. Kaczanowska i Brzozowski 1799.	" 1.
" 17. Kalenkiewicz r. 1760.	" 1.



(Por 1772)

SPRAWA

Urodzonego ERNESTA FRYDERYKA KLUCHZNERA Dobr
Lowiden Dziedzica y Possefsora Pozwanego.

Przeciwko Urodzonemu ZYGMUNTOWI JANOWI HAUDRYN-
GOWI Appellacyi Powodowi.

Oblizszosc Prawa do nabycia Dobr Lowiden w Xięstwie Kurlandz-
kim będących.



P O śmierci U. Gierarda Ernesta Haudrynga Podse-
dka Selburskiego pozostała Zona Anna Emerencya
z Domu Budberkowa w Roku 1751. Dnia 24 Junii
uczyniła między pozostałemi Sukcesorami Tran-
zakcyą Rozdziału Dobr po Mezu pozostałych, a na
Sukcesorow przypadłych. Tranzakcyą tą ostrze-
gła Matka wraz z Sukcesorami w § 7mym *Jus*
Prothomiseos, to jest bliższosc nabycia Dobr dla
Braci, gdyby ktory spadłe na siebie chciał sprze-
dawać, w słowach = *Si unus vel alter accepta Bo-*
na vendere vellet, reliqui Fratres ab Haudryng jux-
ta eorundem ætatem in ista Bona pro pretio ab alio
quodam oblato Jus Prothomiseos habento. =

Transactio divisoria à fol: in Actis 99no § 7. = si unus
= fol. 112.

A

tym

Prawo pol. 9188

3

III 42

W tym dziale przypadły Dobra *Loviden* zwane na Jerzego Krzysztofa Haudrynga trzeciego Brata, który te Dobra mniej użyteczne dla siebie widząc, umyślił sprzedać; iakoż w Roku 1759. Dnia 24. Junii, zawarł Kontrakt Przedaży z Urodzonym Ernestem Fryderykiem Klüchznerem terażnieyszym Pozwanym, za Summę 4100. Talerów Albertynow; że zaś do tey przedaży Punkt siódmy wyżej wyrażony ostrzegł w przypadku Prawo bliższości dla drugich Braci *juxta eorundem ætatem*, przeto tak przedaiący iako y kupuiący namienione Dobra rzecz ułatwiając wszystkim Braci = *juxta eorundem ætatem* = mających pierwszeństwo do nabycia, wezwali do tey Tranzakeyi, żądając od nich rezolucyi, y pozwolenia na sprzedaż, na którą chętnie, nie będąc w intencji nabycia, zezwolili, y Tranzakcyą podpisali.

A że ten Punkt w Iwoich wyrazach = *juxta eorundem ætatem* = zdawał się być obojętnym, y z ktorego dla samego tylko zakłócenia ieszcze na ten czas małoletni Brat Zygmunt terażnieyszy Aktor mógłby formować Prawo do tey bliższości, czego obawiał się U. Klüchzner; przeto sprzedaiący Brat wziął na siebie obowiązek bronięcia kupuiącego od wszelkich impetycyi, samego nawet Prawa *Prothomiseos* zapisawszy *vadum* 1000 Talerów, iako słowa Ewikcyi świadczą = *Præterea me Haeredesque meos & Successores, si pretensiones quædam in Bona ipsa eorundemque fines Domino locumtenenti à Klüchzner Die 31 Julii A.C. à me monstrandos, & hactenus quietè possessos, necnon inconfignatas familias rusticas 20. pertinentes vel ratione onerum Patriæ & Ecclesiasticorum, Juris Prothomiseos, sive ex alio quocunque Juris capite, signan-*

signanter vero à Gso Dno Fratre meo Sigismundo ab Haudring Capitani dignitate Castra Russico - Imperialia sequente, formatæ fuerint, evictioni obligo, & D. Emptorem ad primam denuntiationem coram Iudicio & extra-iudicialiter propriis meis sumptibus defendendum ac indemnem præstandum promitto, & sub fide Nobili, atque pæna 1000 Thalerorum Albertt: in casu contravent: &c. &c. Spondeo = Takowa Ewikcya wraz zprzedażą Podpisami przytomnych Braci Haudryngow stwierdzona została.

Tak dokładne kupna Dobr Lowiden opisanie, Ewikcya od wszelkich impetycyi wzmocnione, zapewniało U. Klüchznera o spokojnym Dobr pomienionych posiadaniu: było oraz powodem do polepszenia stanu onychże z tak wielką expensą, że wartość ich przechodzi teraz 10000 Talerow Albertynow.

Podobały się w tym stanie Dobra Lowiden U. Jerzemu Krzysztofowi Haudryngowi, wznieciły przytym chęć w nim odzyskania onychże. Imieniem swoim nie mógł tego dośiąć, bo mu pora doczynienia przeciw sprzedaży Prawem przepisana upadła; użył więc Brata swego Zygmunta Jana od Woyska Rosyjskiego do Kurlandyi przybyłego, któremu bawienie się w tymże Woysku ymniemana o sprzedaży Dobr Lowiden niewiadomość, cień przynajmniey obrony użyć zdawały się, z mocy Tranzakcyi Roku 1751 zaszłej, przez którą *Jus Prothomiseos* ostrzeżone zostało.

Czyni więc U. Zygmunt Jan Haudryng terazniejszy Powod dla dogodzenia Bratu swemu Manifest, w Roku 1762 30. Martii fol. in Actis 120. o niewa-

żność sprzedaży Dobr Lowiden; ale to zażalenie innym prawnym nie poparłszy krokiem, własnym go przez całe trzy lata znosi milczeniem.

Znowu pobudzony od Brata w lat dopiero trzy, to jest Roku 1765 *Die 13. April. fol 125.* powrociwszy już ze służby wojskowej, drugi czyni Manifest, y rok rocznie aż do Roku 1772 na samych tylko prześtaie Manifestach, *à fol. 129. ad fol. 156. in Actis.*

Dopiero w Roku 1772 pożywa U. Klüchznera do Sądów Selbürgskich o zniesienie Tranzakcyi z Bratem swoim Jerzym Haudryngiem zawartych, z powodu niby ostrzeżoney sobie bliższości Prawa.

U. zaś Klüchzner mając w Kontrakcie ostrzeżoną od Brata Ewikcyą, pożywa U. Jerzego Krzysztofa Haudrynga, Dobr Lowiden przedawcę, czyli raczej uczyniony Roku 1775. 6. April. Manifest według zachowanego zwyczaju, każe mu nakształt Pozwu intymować, ażeby go bronił od impetycyi Brata prawem bliższości czyniącego.

Videatur Manifestatio seu Denuntiatio Litis fol. in Actis 297. nec non Renovatio ejusdem 349.

Wiedział ieszcze wprzod Ur. Jerzy Krzysztof, że to iego Sprawa, tylko pod Jmieniem Zygmunta Jana zaczęta; nie stawa zatym zapozwany w Sądzie, ale owszem czyni Remanifest Dnia .3 8br: Roku 1775 przeciwko U. Klüchznerowi, że go zdradnie do sprzedaży Dobr przywiódł, y w takowym kupnie znacznie uszkodził, z oświadczeniem nad to, że go od impetycyi Brata bronić nie będzie, y owszem Prawem czynić przeciwko niemu przyrzeka.

Le-



Legatur in Actis fol. 399.

Ten Manifest odkrył znowę na uszkodzenie Urodz: Klüchznera uczynioną, który widząc się być od Ur. Jerzego Haudrynga pomimo przyrzeczenia słowem Szlacheckim y zakładu 1000. Talerow opuszczonym; lubo dosyć ważne przyczyny w Sądzie So burfkim pokładał: dowodząc nie należytość żądań Zygmunta teraznieyszego Powoda; zapadł iednak Dekret Dnia 8. 8br. 1776, którym Tranzakcyę kupna Ur. Klüchznera za nieważne uznane, a Ur. Zygmunt Jan Haudryng do Dobr Lowiden wroconym został.

Legatur fol. in Actis 450.

Wyrażne Praw Kurlandzkich przepisy zapewniały Ur. Klüchznera odobroci Sprawy; nie mógł więc przedstawiać na tym Dekrecie, który przeciw nim zapadł, co się tym-widoczniey pokazało, gdy w Sądach Apellacyinych Kurlandzkich Roku 1778 Dnia 20 Januarii ten Dekret zupełnie zniesionym został, a Ur. Klüchzner przy Possefysi Dobr Lowiden zachowany.

Legatur Sententia Judicii Aulici Ducalis fol. in Act: 68

Od ktorego, gdy Ur. Haudryng Apellował, Apellacyi tey prawnie nie prozekwuiąc, utracił prawo pro-fzenia *Apostolos*, to iest Rezolucyi Sądowej przez Dekret, przypuszczenia lub nie? zakładać mnianey appellacyi; iakoż lubo ich potym żądał; Dekretem iednak Sądu Appellacyinego Kurlandzkiego w Roku 1779 Dnia 21. Stycznia nastąpi onym oddalony od nich został.

Legatur Sententia fol. 518.

B

Pomimo

3

Pomimo tego iednak wydał Ur. Haudryng *Prosekucye Extraordynaryine* do Sądu W.K. Mci P.N. Miłościwego, na których Terminie Ur. Klüchzner stawiając.

C O N C L U S I O.

Supplicat G. Klüchzner inapellabili, neque prosecuibili Appellatione adinventā, Decretum Iudicii Aulici Ducalis Curlandici, uti justè prolatum & in rem iudicatam transactum approbari, Generosum Sigismundum Haudryng pro temeraria vexa puniri, in damnis & Litis expensis condemnari.

R A T I O N E S C O N C L U S I O N I S.

Luboby na okazanie Sprawiedliwości Dekretu tego dosyć było przełożyć, że punkt siódmy Tranżakcyi Roku 1751. między Matką a Synami zaszeły nie ściągali się do Zygmunta Haudrynga, w czasie przedaży Dobr Lowiden nieprzytomnego, y ielżcze małoletniego; dowiedzie się iednak nayprzod, że Ur. Haudryng utracił prawo odwoływania się do bliższości, iuż to przez milczenie swoje, iuż to przez wzięcie pieniędzy od Ur. Klüchznera na okup, pieni; powtore, że po niedowiedzionych zarzutach swoich zaniedbawszy założoney przez siebie Appellacyi w Sądach W.K. Mci słuchanym być nie może.

Naypierwszym w Sprawie niniejszey zdaie się być dowodem Manifest, y lubo ten w Roku 1762. 20. *Martii fol. in Actis* 120. mieniać sobie za pokrzywdzenie przedaż Dobr przez Brata Ur. Klüchznerowi nastapioną, Ur. Haudryng uczynił w Aktach Selburskich o sprzedaż Dobr Lowiden, odstąpił go, bo potym y sam się u Brata swiego wystarał, że Pozwanemu zatrzymane Dokumenta do Dobr Lowiden ściągające się oddane były, po których

rych oddaniu pokilkakroć się oświadczał, że Proceſſu o to ani zaczynać mógł, ani myśli, od ktorego też Proceſſu Ur. Klüchzner okupując się dał kwotę pieniężną Ur. Haudryngowi, y tym ſposobem Manifest uczyniony, zoſtał się bez dowodu.

Chciał te zarzuty Ur. Klüchzner w Sadzie Selburgſkim ſwiadkami dowodzić, iak się widzieć daie w Aktach Selburgſkich à fol. 358 §. 1. 2. & 3tio.

Ale U. Haudryng przyznając *modicatè* te oświadczenia ſwoie fol. in *Actis* 402, porzuciwszy odwody w tey mierze, udał się znowu po obronę do poźniejszych Manifestow ſwoich, ktore od Roku 1765. aż do Roku 1772. czasu rozpoczętey Sprawy *subsequenter* czynił.

Wziąwszy iednak na uwagę takowe Manifesta, a nayprzod *de Anno* 1765: *sub die* 13. *Aprilis* fol. in *Actis* 125. uczyniony, ten naymnieyszey Urodzonemu Haudryngowi dać nie może obrony, y owszem wyrazy iego białą przeciw niemu ſamemu; oświadcza się albowiem w nim, że ieſzcze 1764. Dnia 3. April. do Kurlandyi zwoyſka powrocił. Czemuż nie tylko Manifestu zaraz po przyieździe nie uczynił, a tym bardziey Sprawy nie zaczął?

Ile przeciwności razem przez Ur. Haudrynga umieſzczonych, tyle zarzutow przeciwko niemu brać można.

Zważywszy albowiem czas pierwſzego Manifestu, ktory Ur. Haudryng w Roku 1762. uczynił, aż do czasu 1765. w ktorym dopiero powtornie manifeſtował się z oświadczeniem, że ieſzcze 1764 do kraju powrocił, już nie Rok z Prawa Kurlandzkiego pozwolony; ale lat 5. przez Powoda zamilczonych

rachować można, zkąd słusznie Ur. Klüchznerowi do Dobr Lowiden *Præscriptio* służyć powinna podług tegoż Prawa Kurlandzkiego § 187. w słowach = *Jus quoque prothomiseos debetur iis, quibus jus conjunctæ manus competit, si scilicet intra Annum à die scientiæ retractum instituerint; & pretium, quod alius revera numeravit, refuderint;* to samo utrzymuje *vigore Juris Communis Reverendissimus Lipski. Observatt Precat in Curia receptissimus Observatt. 49. Nro 4. & 9.*

Nie może zaś wymawiać się Ur. Haudryng nie wiadomością sprzedaży Dobr Lowiden, ani tey brać na obronę swoją, bowiem w czasie sprzedaży tych Dobr nie miał prawa do nich zachowanego iako *Minorennis*, y przeto też nie potrzeba go było obwieszczać, iako chce dowodzić Rezolucyą z Auctora Gailla wyczerpnioną y na swoją stronę przywiedzioną.

Również odpada powtoray Ur. Haudrynga zarzut, że nie miał czasu do czynienia prawnych kroków o złe Dobr Lowiden sprzedanie, z przyczyny, że był wojskową służbą zabawny, gdyż ta wtedyby go tylko wymawiać mogła, gdyby za Ojczyzną, ale nie za postronym wojował Narodem.

Jeżeli bowiem początek dobrodzieystwa tego z Prawa dla żołnierzy pozwolonego uważany będzie, ten nie zkąd inąd pochodzi, iak tylko od Rzymian y dla Rzymian służący, o których nam dzieje donoszą, że ci nigdy cudzych, ale zawsze swojej Ojczyzny pilnowali obozów. A nadto jeżeli miał czas będąc cudzą obowiązany służbą zanieść w Kurlandyi Roku 1762. Manifest, mógł zaraz y Plenipotencyą tegoż samego czasu uczynić do zaczęcia Sprawy; do ktorey osobistość iego wcale nie była potrzebna.

Jeżeli zaś Ur. Haudryng czyniąc 1762 Manifest, czynił go będąc w Kurlandyi; jeżeli 1764, Roku 3. April: iak się sam oświadcza, powrócił z woyfka, a dopiero 1765. 13. April: manifestował się; miał więc Rok czasu siedząc w domu do zaczęcia Prawnych kroków; do czego tym bardziey powinien się był spieszyć, że już Rok piąty po wziętych wiadomości kończył się.

Trwa zatem w swej wadze Prawo Kurlandzkie wyżej namienione, które w Rok po wziętych wiadomości Prawnymi krokami pretensyi swoich *quo ad Jus Prothomiscos* dochodzić każe, przeciwnie słabe strony przeciwney wniesienie, że Powód będąc żołnierzem nie mógł wiedzieć Ustaw krajowych; ta szczegulnie odpowiedzią znosi się, iż jeżeli Ur. Haudryng umiał uczynić Manifest, powinien był widzieć, że ten nic nie waży, jeżeli Processem dalszym wsparty nie będzie, y owszem, że milczenie żalącego się nad Prawo przedłużone zupełnie go znosi.

Lecz nie dosyć jest na wczesnym zmanifestowaniu się, y oraz nieodwłocznym rozpoczęciu Procesu, bo do tych okoliczności nayistotniejszą rzecz, to jest pieniądze zaraz dodać potrzeba było, gdy bowiem Ur. Haudryng Manifest Roku 1762. czynił, w tym zaraz czaiąc y *pretium* za Dobra przez Ur. Klüchznera dane w Urzędzie złożyć, y o tym wszystkim Urod. Klüchznera uwiadomić był powinien, aby ten w Dobrach przez siebie kupionych reparacyi y melioracyi żadney nie czynił, o czym iasno mowi: *Reverendissimus Lipski observatt: 49. Nro 7mo.*

Już więc co do iedney okoliczności Prawa bliższości pretendowaney od Ur. Haudrynga niby na Dokumentie naygruntowniejszym przez niego użytym,

to jest Tranzakcyi między Bracią iego y Matką uczynioney: zaſadzoney iasny dowod, że tego pozwolenia nie użył w czasie od Prawa naznaczonym Ur. Haudryng.

Druga a nayiſtetnieysza przyczyna z Tranzakcyi pomienioney, y iey Punktu ſiodmego wynikająca, która dowodzi, że Ur. Haudryngowi bynajmniey to Prawo nie ſłuży. Słowa Punktu ſiodmego wyraźne = *juxta eorundem etatem pro pretio oblato* = ſciągają ſię tylko do ſtarszych Braci, a żadney referencyi niemaſz do Ur. Zygmunta na ten czas małoletniego, bowiem ubezpieczając, y dla niego ten Punkt osobno dołożony by był, albo zakaz przedawania w czasie małoletności iego, lub też wyraźnie ubezpieczonoby możność nabycia dla niego przez Matkę, iako naturalną Opiekunkę, czego nioznaydujemy w tey Tranzakcyi, ani to być wyrażonym mogło, ponieważ Bracia niechcieliby ſcieśniać ſobie woli y czasu do ſprzedania przypadłych na ſiebie Dobr, albowiem w tak przeciwnym rozumieniu, iakie utrzymuje Ur. Haudryng, Bracia od iego dependowaliby woli, y ani Dobr na ſiebie przypadłych w przypadku potrzeby mogliby przedać; dla tego też iasny Punkt dołożyli = *juxta eorundem etatem* = ktorego w ten czas dopieroby Ur. Haudryng używać mógł, gdyby przyſzedłszy do lat przyzwoitych był opuszczonym w zapytaniu, czyli namienione chce kupić Dobr, lub na ich sprzedaż pozwala? iak ſię ſtało z innemi iego Bracią przy tey sprzedaży przytomnemi y na nią zezwalającemi = *juxta eorundem etatem*.

Jaśnie ſię przeto okazuje, że Dekret Sadu Xiażeczego utrzymujący Ur. Klüchznera przy Dobrach Löwidlen ma dla ſiebie y z oſnowy rzeczy, y z Prawa ſamiego niezbite obrony, ieden tylko ieſzcze zoſtaie do dowodu przeciwko Stronie przeciwney zarzut, że

że Ur. Haudryng nie uprofiwszy wczasie *Apostolos* y owszem założoney przez siebie zaniedbawszy Appellacyi w Sądach WK. Mci słuchanym być nie powinien.

Lubo Ur. Haudryng uwalniając się od tego, wnosi: że nie jest koniecznym zwyczajem proszenia *Apostolos* przed wprowadzeniem Sprawy do Sądów WK. Mci Pana Miłościwego, dosyć iednak będzie odpowiedzieć, pomimo powszechnie zachowywanego wtey mierze zwyczaju, & *in Diplomate Borussiae* gruntuiącego się, że Ur. Haudryng powinien był prosić *Apostolos*, bo sam na siebie ten obowiązek włożył, gdy się w założeniu appellacyi oświadczył w tych słowach = *sub expressa Reservatione Apostolos suo tempore petendi* = cała więc tylko rzecz opiera się na tym, czyli takowe *Apostoli* w swoim czasie prośzone były, lub nie?

Legatur Instantia à fol. 78.

W tey okoliczności sama sirona przeciwna dowodzi z Autora Marantego, że, czas *petendorum Apostolorum* Prawa w iednym mieyscu do Dni 30. w drugim zaś do Dni 50. od Dnia założoney Appellacyi naznaczyły.

Już nie Dni 30. ale Dni 50. bierze Ur. Klüchzner do stosowania ich w Sprawie swoiey, ażeby Urodz: Haudryng nie miał przyczyny żalenia się na niego, że się tylko podściśle prawa tłumaczenie ucieka, lubo to iako dla całego stanowiącego Narodu równą każdemu Obywatelowi daie obronę.

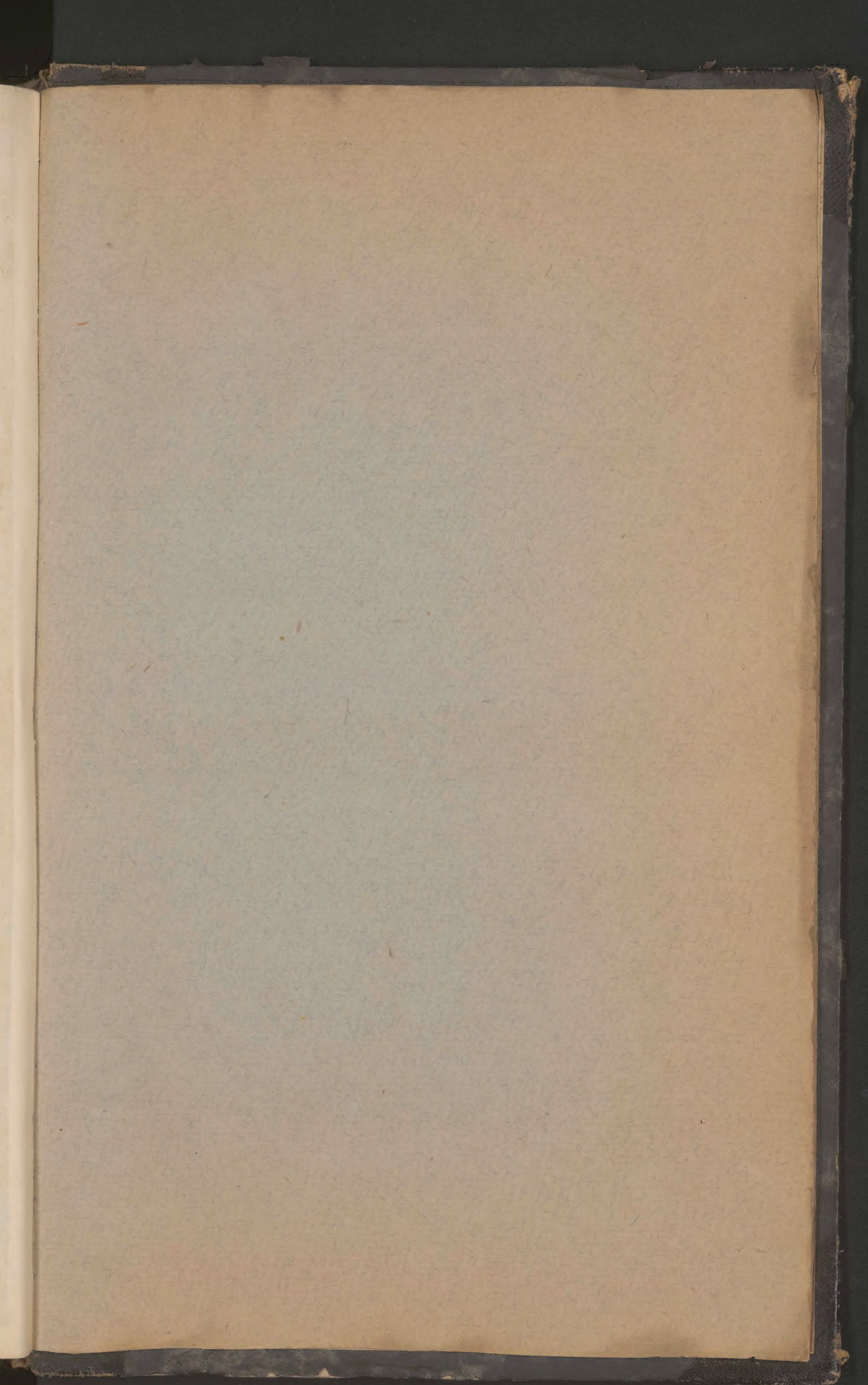
W Roku wszakże 1772. Dnia 27. Stycznia założył U. Haudryng Appellacya, iak się widzieć daie *in Actis fol. 78.* tegoż samego Roku, ale dopiero Dnia 23. Listopada wyniósł Pozew *ad petendos Apostolos à*

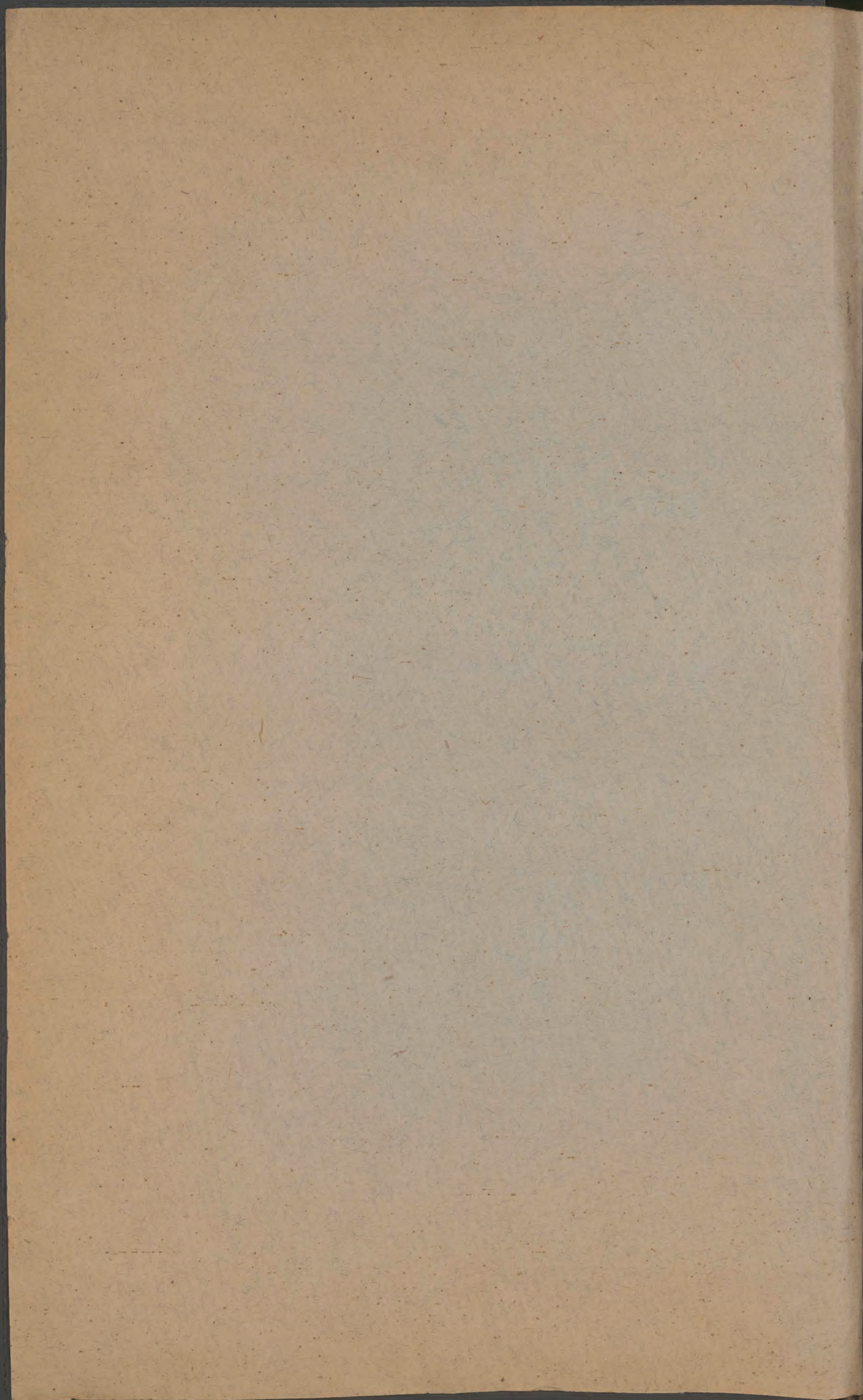
fol. in Actis 466. ad fol. 473. więc niedni 50. ale przeszło, troje tyle upłynęło od czasu założoney Appellacyi; dobrze zatym y w tym punkcie zapadł Dekret w Sądzie Xiążęcym, którym rzeczono, że U. Haudryng pozaniedbanych Fataliach iuż więcej Apostolos zyskać nie może.

Legatur Sententia à fol. 518.

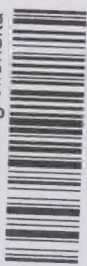
Te dowody zapewniaia U. Klüchznera, że w Sadach W.K. Mci, w których sprawiedliwość najpierwsze zawsze ma miejsce, nie tylko w żądaniach swoich na Prawie ugruntowanych słuchanym będzie ale nad to przy Dobrach Lowiden iako prawnie nabytych y przez 23. lat spokojnie posiadanych zachowanym zostanie, z ukaraniem U. Haudrynga za nienależyte wciągnięcie w Proceś U. Klüchznera, z nakazaniem oraz powrocenia wydatkow Prawnych przenoszących Summę 2000. Złot: Albertynow, do których wydania niewinnie, U. Klüchznera pieniając, sam U. Haudryng był przyczyną.







Biblioteka Jagiellońska



stdr0025902

